

РЕШЕНИЕ

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-5, в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Цветанка Бенина

като разгледа докладваното от Цветанка Бенина Търговско дело № 20251100902171 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ вр. глава XXI от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 20251030203055, депозирана от „ „
“ ООД, ЕИК „ „, чрез адв. Красимира Димитрова, срещу отказ № 20251017194429-3/23.10.2025 г. на Агенцията по вписванията, Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ, постановен по заявление А4 с вх. № 20251017194429/17.10.2025 г., с който е отказано заличаване на съдружника поради изключването му на основание чл. 126, ал. 3, т. 4 ТЗ.

Жалбоподателят излага твърдения за незаконосъобразност на постановения отказ. Оспорва мотивите на длъжностното лице по регистрацията (ДЛР), че при взето решение за допълнителна парична вноска на съдружника следва да бъде даден поне едномесечен срок за внасяне на определената според дела му парична вноска. Според жалбоподателя с предвидения едномесечен срок в разпоредбата на чл. 134, ал. 2 ТЗ е дадена възможност на съдружника, който не е съгласен с решенията, взети от общото събрание, да прекрати участието си в дружеството без да търпи негативните последици от неизпълнението на приетото решение. Счита, че срокът по чл. 126, ал. 1 ТЗ касае единствено невнасяне на дял от съдружник при учредяване на самото дружество. Посочва за незаконосъобразни указанията на ДЛР за представяне на доказателства за внасянето на допълнителните парични вноски от останалите съдружници в дружеството. Счита, че последното излиза извън обхвата на дължимата проверка от страна на ДЛР, като въпреки това жалбоподателят изпълнил указанията и представил исканите доказателства. Посочва, че е представил всички необходими доказателства, установяващи изпълнение на формалните изисквания на закона за вписване на заявените обстоятелства.

Предвид изложеното, жалбоподателят моли съда да отмени обжалвания отказ и да даде задължителни указания на Агенция по вписванията – търговски регистър за извършване на исканото заличаване на съдружник.

Агенция по вписванията, на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, след като разгледа жалбата и писмените доказателства, приложени към заявление А4 с вх. № 20251017194429/17.10.2025 г., намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление А4 с вх. № 20251017194429/17.10.2025 г., подадено по електронен път от адв. Димитър Димитров, представляващ ООД по силата на изрично пълномощно, са заявени за вписване обстоятелства в полета 2 - „Фирма/Наименование“, 7 - „Управители“ и 19 - „Съдружници“. Видно от представените доказателства и при справка в търговския регистър по партидата на „ ООД, с процесното заявление е заявено заличаването на съдружника поради изключването му по решение на общото събрание на съдружниците в дружеството-заявител, поемането на освободените дялове от останалите съдружници, и , заличаване на в качеството му на управител и промяна на фирмата на дружеството на „Еям“. Към заявлението са представени Протокол от общо събрание на съдружниците от 07.07.2025 г., в което последните единодушно са взели решение да бъде внесена допълнителна парична вноска от съдружниците, Протокол от общо събрание на съдружниците от 13.10.2025 г., на което са взети решения за изключване на като съдружник в дружеството, за поемане на дружествените му дялове от останалите съдружници, за освобождаването му като управител, за промяна на наименованието на дружеството на „Еям“ и за приемане на нов дружествен договор съобразно взетите решения, покани до всички съдружници за свикване на общите събрания, предупреждение от 16.07.2025 г. до за внасяне в срок до един месец на допълнителната парична вноска. Към заявлението са приложени още нов дружествен договор, Декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, изрично пълномощно и доказателства за платена държавна такса.

На 21.10.2025 г. ДЛР указва на заявителя да представи доказателства, че другите съдружници са внесли в срок допълнителната парична вноска.

Със заявление Ж1, рег. № 20251022122016 заявителят е приложил документи в изпълнение на указанията, а именно ПКО за внесени в брой допълнителни парични вноски от останалите двама съдружници и аналитичен регистър на дружеството, от който е видно движението по сметка „Разчети със собствениците“.

На 22.10.2025 г. ДЛР указва на заявителя, че представените от него в изпълнение на предходните указания приходни касови ордери и извадка от аналитичния регистър на дружеството, не са заверени от счетоводител и дава повторна възможност за представяне на доказателствата.

Със заявление Ж1, рег. № 20251023100258 заявителят отново е представил приходни касови ордери, подписани и от счетоводител.

На 23.10.2025 г. е постановен обжалваният отказ с мотиви, че не са приложени доказателства, че съдружниците з и са внесли определените допълнителни парични вноски в срок по банковата сметка на дружеството. Посочено е още, че не са спазени минималните нормативно определени срокове за внасяне на допълнителната парична вноска. В допълнение ДЛР е посочило, че реалната нужда от извършване на допълнителни парични вноски трябва да се обоснове в протокола от ОС, както и че към заявлението са приложени документи в незаверен препис.

Съдът като обсъди доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в установения преклузивен 7 (седем) дневен срок от легитимирано лице и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените документи, а съгласно чл. 24, ал. 1 от същия закон, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ.

В случая заявлението е подадено по електронен път, поради което при входирането му се считат за заверени като верни с оригинала от заявителя на приложенията към него, а именно документите, удостоверяващи надлежно взетите решения с правни последици промени в обстоятелствата по партидата на дружеството, заявени за вписване.

Вписването на едно обстоятелство изисква установяването единствено на фактическия състав, от който то произтича. В конкретния случай едно от заявените обстоятелства касае изключване на съдружник поради невнасяне на допълнителна парична вноска на основание чл. 126, ал. 3, т. 4 ТЗ. За да настъпи прекратяване на членственото правоотношение на изключен съдружник в тази хипотеза е необходимо да е взето решение за допълнителна парична вноска, съдружникът да не е упражнил правото си по чл. 134, ал. 2 в срока, да не е внесъл дължимата вноска и да е спазена процедурата за изключване (писмено предупреждение и решение на общото събрание).

От представените в регистърното производство протоколи от ОСС на „

“ ООД от 07.07.2025 г. и от 13.10.2025 г., както и от представените предупреждение за изключване по чл. 126, ал. 3 ТЗ и покана за ОСС, получени лично от на 27.10.2025 г., съотв. на 01.10.2025 г., се установява, че дружеството-заявител е взело единодушно решение за внасяне на допълнителна парична вноска от 3000 лв. от съдружниците, съразмерно с дяловете им в капитала, в срок до една седмица от датата на общото събрание. В писменото предупреждение за изключване по чл. 126, ал. 3 ТЗ е даден допълнителен едномесечен срок за изпълнение на задължението за внасяне на допълнителната парична вноска от страна на съдружника. В протокола от общото събрание на съдружниците от 13.10.2025 г. е констатирано, че последният не е изпълнил задължението си, нито е упражнил правото си за напускане на дружеството на основание чл. 134, ал. 2 ТЗ, поради което е взето решение с необходимото мнозинство за изключването му като съдружник в „

“ ООД. Представеният протокол от проведено общо събрание, на което е взето решение за изключването на съдружник, е съставен в обикновена писмена форма. В актуалния към датата на приемане на това решение дружествен договор в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 е предвидено, че всички решения на ОС се приемат в обикновена писмена форма, каквато възможност е уредена в чл. 137, ал. 4 ТЗ, поради което изискуемата съгласно закона форма за действителност е спазена. От представените в регистърното производство доказателства се установява несъмнено, че процедурата по изключване на съдружник в ООД е надлежно изпълнена.

Следва да се посочи, че цитираната в обжалвания отказ от длъжностното лице

по регистрацията разпоредба на чл. 126, ал. 1 ТЗ касае хипотеза на неизпълнение на задължение за внасяне на вноса, с която се формира капитала на дружеството, т.е. вноса за съответния дял на съдружника в капитала на дружеството, докато процесният случай попада в хипотезата на чл. 126 ал. 3, т. 4 ТЗ, който предвижда невнасяне на допълнителна вноска, която се прави по решение на Общото събрание при временна необходимост от парични средства, като допълнителните вноски не се отразяват в капитала – арг. чл. 134. ал. 1 и ал. 2 ТЗ. Следователно невнасяне на допълнителна вноска е отделно основание за изключване на съдружник, по отношение на което законът не регламентира спазването на определен срок между връчването на предупреждението и провеждане на събранията за изключване.

За пълнота следва да се отбележи, че проверката, която длъжностното лице по регистрация извършва следва да се ограничи в рамките на предвиденото в чл. 21 ЗТРЮЛНЦ и по-конкретно в т. 5 на разпоредбата, която регламентира съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона да се установява от представените документи по т. 4, което означава, че длъжностното лице по регистрация е административен орган, в чийто правомощия се включва единствено и само преценката относно това дали във всеки един конкретен случай са представени онези доказателства, които от външна (формална) страна установяват основателността на заявеното искане. Недопустимо е длъжностното лице да преценява целесъобразността и законосъобразността на взетото решение за изключване на съдружника, както и правомерното поведение на останалите съдружници.

Представените документи удостоверяват настъпването и на останалите заявените за вписване обстоятелства, за които липсват мотиви в обжалвания отказ – промяна във фирмата на дружество и заличаването на управителя, поради което и обжалваният отказ следва да се отмени.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх. № 20251030203055, депозирана от „
“ ООД, ЕИК _____, чрез адв. Красимира Димитрова, **ОТКАЗ** №
20251017194429-3/23.10.2025 г. на Агенцията по вписванията, Търговски регистър и
регистър на ЮЛНЦ, постановен по заявление А4 с вх. № 20251017194429/17.10.2025 г.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрация към Агенция по вписванията да
извърши вписване на заявените обстоятелства по заявление в образец А4 вх. №
20251017194429/17.10.2025 г., подадено по партидата на „
ООД, ЕИК _____“

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати незабавно до Агенция по вписванията за
изпълнение на дадените указания.

Съдия при Софийски градски съд: _____