

РЕШЕНИЕ

№ 20858

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 142 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА

при участието на секретаря РАДКА Т. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20221110134604 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Г. Б. Н., ЕГН *****, с адрес гр. София,, чрез адвокат Д. С. К. от САК срещу „Софийска вода“ АД, ЕИК 130175000, със седалище и адрес на управление гр. София, Бизнес център Интерпред, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 2 и ет. 3, с която е предявен отрицателни установителни иски за недължимост на сумата от 2 290,34 лева, представляваща сбор от ежемесечните задължения за заплащането на цената за услугите водоснабдяване, отвеждане и пречистване на отпадни води, натрупани за периода от 27.01.2017 г. до 22.12.2017 г., по следните фактури: Фактура № 70725783; Фактура № 71379908; Фактура № 72028386; Фактура № 72684142; Фактура № 73314281; Фактура № 73950146; Фактура № 74611274; Фактура № 75245429; Фактура № 75898417; Фактура № 76575238; Фактура № 77227824; Фактура № 77830149., както и за сумата от 752,76 лева, представляваща мораторна лихва за забава, начислена върху ежемесечните задължения за заплащането на цената за услугите водоснабдяване, отвеждане и пречистване на отпадни води, натрупани за периода от 27.01.2017 г. до 22.12.2017 г., по горепосочените фактури.

Твърди се в исковата молба, че Ищецът твърди, че видно от Удостоверение за наследници с изх. № 161 от 26.01.2022 г. на СО - район Връбница, ищецът Г. Б. Н. е единствен наследник на родителите си - Благой Н. Митов, починал на 30.01.2000 г. и Данка Влагова Н.а, починала на 10.05.2012 г. Сочи се, че след тяхната смърт, ищецът е наследил семейното им жилище, представляващо еднофамилна жилищна сграда (къща) с административен адрес в гр. София,, за която има открита партия с абонатен № 1004027955 при ответното дружество, с титуляр Благой Н. Митов (баща на

ищеца). На дата 06.08.2020 г. водоподаването до имота било прекъснато от екип на ответното дружество, поради непогасени задължения към същото дружество, което е видно от представените като доказателства по делото Акт № 0000134 от 06.08.2020 г. и Писмо с изх. № О/Ж - 130/17.02.2022 г. Ищецът твърди, че с Възражение с вх. № О/Ж-130 от 03.02.2022 г. е оспорил задълженията си към ответното дружество, като погасени по давност и е поискал същите да бъдат отписани, както и да бъде открита партида на негово име, удостоверение за размера на остатъка от задълженията му след отписване на погасените по давност суми и сключването на спогодба за разсроченото им доброволно погасяване, за да се възстанови водоподаването до имота. Посочва, че в отговор на горепосоченото възражение, ответното дружество изпратило на ищеца Писмо с изх. № О/Ж - 130/17.02.2022 г., с което възражението на ищеца е отхвърлено и му е отказано отписване на погасените по давност суми, тъй като погасителната давност не се прилагала служебно. В писмото било посочено още, че общият размер на задълженията на ищеца за процесния имот са в размер на 21193,03 лева натрупани за периода от 16.12.2013 г. до 28.07.2020 г., както и че водоподаването до имота ще бъде възстановено след пълното им изплащане, ведно със таксите. Посочва, че видно от представеното доказателство Писмо с изх. № ЗИ - 410 от 06.06.2022 г., процесните задължения са формирани като сбор от сумите по следните фактури:

Фактура №	Дата на издаване	Главница	Лихва	Общо дължимо
70725783	27.01.2017 г.	233,32 лв.	75,04 лв.	162,60 лв.
71379908	27.02.2017 г.	221,30 лв.	77,12 лв.	174,37 лв.
72028386	28.03.2017 г.	193,07 лв.	70,89 лв.	158,76 лв.
72684142	28.04.2017 г.	214,25 лв.	80,42 лв.	182,00 лв.
73314281	30.05.2017 г.	315,88 лв.	79,78 лв.	527,40 лв.
73950146	27.06.2017 г.	325,44 лв.	84,11 лв.	240,69 лв.
74611274	27.07.2017 г.	214,25 лв.	83,19 лв.	233,33 лв.
75245429	25.08.2017 г.	188,35 лв.	88,68 лв.	228,61 лв.
75898417	28.09.2017 г.	237,79 лв.	90,45 лв.	348,92 лв.
76575238	26.10.2017 г.	188,35 лв.	87,82 лв.	328,14 лв.
77227824	27.11.2017 г.	223,68 лв.	92,07 лв.	274,08 лв.
77830149	22.12.2017 г.	216,61 лв.	86,12 лв.	274,20 лв.
ОБЩО:	2 290,34 лева	752,76 лева	3 043,1 лева	

Счита, че с оглед на гореизложеното и предвид извънсъдебното изявление на ответното дружество, че давността не се прилага служебно, както и поради факта, че водоподаването до имота е прекъснато, то за ищеца възниква правен интерес от предявяването на иска по чл. 124 от ГПК.

Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Посочва, че на основание чл. 111, буква в) от ЗЗД, с изтичането на тригодишна давност се погасяват вземанията за периодични плащания и за лихви. Сочи, че съобразно диспозитива на Т.Р., постановено на 18.05.2012 г. по т.д. № 3/2011 г. на ОСГТК на ВКС, понятието периодични плащания се характеризира с изпълнение на повтарящи се задължения за предаване на пари или други заместими вещи, имащи единен правопораждащ факт, чиито падеж настъпва през предварително определени интервали от време, а размерите на плащанията са изначално определени или определяеми без да е необходимо периодите да са равни и плащанията да са еднакви. Посочва се още, че съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, издадена от МРРБ, стойността на потребената вода се плаща ежемесечно. Ищецът твърди, че с оглед на изложеното, процесното вземане от 2290,34 лева, представляваща сбор от ежемесечните задължения за периода от 27.01.2017 г. до 22.12.2017 г., е погасено с изтичането на 3 - годишната давност по чл. 111, буква в), като на същото основание се явява погасено и процесното вземане от 752,76 лева, представляваща мораторна лихва за забава, за периода от 27.01.2017 г. до 22.12.2017 г. Заявява, че в условията на евентуалност, в случай, че в процесната сума са включени вземания на дружеството ответник, които се погасяват с общата 5 - годишна давност, то счита, че те също са погасени по давност на основание чл. 110 от ЗЗД. Отделно от това, посочва, че ответното дружество не е доставило, а ищецът не е потребявал такова количество услуги, съответстващо на начисленото вземане. Посочва, че завишеното количество фактурирани услуги се дължи на загуби по водопроводната система, незаконни присъединявания и течове, преди границата на водоснабдения имот. Изтъква, че измервателните уреди, които са монтирани в имота, не са преминали предвидената в закона метрологична проверка и са технически неизправни, поради което не отчитат точно доставеното до имота на ищеца количество вода.

С исковата молба ищцата представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към доказателствата по делото.

В срока по чл. 131 от ГПК ответното дружество депозира писмен отговор с който не оспорва исковете като иска да бъде постановено решение при признание на исковете и моли разноските да бъдат присъдени в тежест на ищеца. Ответното дружество, посочва, че не е предприемало действия по принудително събиране на процесната сума по фактури издадени в рамките на процесния период. Сочи, че извънсъдебната покана, изпратена до длъжника да плати, не е повод за предявяването на иск за несъществуване на вземането и не ангажира отговорността за разноски при признание на иска до изтичането на срока за отговор на исковата молба.

Съдът като взе предвид становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, намери за установено следното от

фактическа и правна страна.

По така предявените искове в доказателствената тежест на ищеца е да докаже правния интерес от предявяването им. В доказателствената тежест на ответника е да докаже настъпването на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на погасителната давност по отношение на процесните вземания.

Страните не спорят, че ответното дружество „Софийска вода“ АД е начислила за периода от 27.01.2017г. до 22.12.2017 г., за имот, находящ се в гр.София, област София/столица/, община Столична, представляващо еднофамилна жилищна сграда (къща) с административен адрес в гр. София,, за която има открита партида с абонатен № 1004027955 при ответното дружество, с титуляр Благой Н. Митов (баща на ищеца), начислена по фактури, издадени от ответника „Софийска вода“ АД в общ размер от 2 290,34 лева, представляваща сбор от ежемесечните задължения за заплащането на цената за услугите водоснабдяване, отвеждане и пречистване на отпадни води, натрупани за периода от 27.01.2017 г. до 22.12.2017 г., по следните фактури: Фактура № 70725783; Фактура № 71379908; Фактура № 72028386; Фактура № 72684142; Фактура № 73314281; Фактура № 73950146; Фактура № 74611274; Фактура № 75245429; Фактура № 75898417; Фактура № 76575238; Фактура № 77227824; Фактура № 77830149.

Предвид съществуването и изискуемостта на процесните вземания, за ищеца е налице правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за установяване на тяхната недължимост поради изтекла погасителна давност.

По същество на предявените искове, с оглед процесуалното поведение на страните, съдът намира, че са налице предвидените в чл. 237 от ГПК предпоставки за постановяване на решение при признание на иска. Ответникът е признал изцяло основателността на исковите претенции по основание и по размер, като изявлението е направено от ответното дружество чрез изрично упълномощен представител с това право процесуален представител, признатото право не противоречи на закона и на добрите нрави и ответникът има право да се разпорежда с него.

Съдът е дал указания на ищцата с доклада по чл. 140 от ГПК, че до насроченото съдебно заседание следва да заявят дали искат прекратяване на съдебното дирене и постановяване на решение при признание на иска, като в открито съдебно заседание на дата 18.07.2024 г., процесуалния представител на ищите заявява, че иска съда да се произнесе с решение по признание на иска. Извършеното в проведеното открито с.з. признание на иска от ответната страна е неоттегляемо и обвързва съда.

Отделно от това, извън така направеното признание, към датата на предявяване на исковите претенции –29.06.2022г., тригодишната давност за процесните вземания безспорно е изтекла. Ответникът не е ангажирал никакви доказателства, водещи до прекъсване или спиране на давността на вземанията, с оглед на което всички вземания, чиято изискуемост е настъпила

преди 27.12.2020 г. са погасени по давност.

По разноските:

В случая не е приложима хипотезата на чл. 78, ал. 2 от ГПК. Разпоредбата на чл. 78, ал. 2 от ГПК изисква кумулативното наличие на две предпоставки, а именно: ответникът да е направил признание на иска и да не е станал повод за образуване на делото. От представената по делото справка по партида на горепосочения клиентски номер, съдържаща данни за формираните задължения и извършеното плащане по издадени фактури е посочено, че задълженията формирани по процесните фактури са отбелязани като дължими плащания. Отделно ответното дружество признава, че е изпратило покана извънсъдебно за начислени вземания до ищеца. С оглед на всичко гореизложено, съдът, счита, че ответното дружество е дало повод за завеждане на делото, поради което не са налице двете предпоставки по чл. 78, ал. 2 от ГПК.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, право на разноси имат ищите, които прилагат списък на разноси за заплатени адвокатски възнаграждения за всеки един от отделните искове в общ размер на 929.03 лева, поради което и такива не следва да им се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 237 вр. чл. 235 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, че Г. Б. Н., ЕГН *****, с адрес гр. София,, чрез адвокат Д. С. К. от САК не дължи на „Софийска вода“ АД, ЕИК 130175000, със седалище и адрес на управление гр. София, Бизнес център Интерпред, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 2 и ет. 3, сумата от 2 290,34 лева, представляваща сбор от ежемесячните задължения за заплащането на цената за услугите водоснабдяване, отвеждане и пречистване на отпадни води, натрупани за периода от 27.01.2017 г. до 22.12.2017 г., по следните фактури: Фактура № 70725783; Фактура № 71379908; Фактура № 72028386; Фактура № 72684142; Фактура № 73314281; Фактура № 73950146; Фактура № 74611274; Фактура № 75245429; Фактура № 75898417; Фактура №

76575238; Фактура № 77227824; Фактура № 77830149., както и за сумата от 752,76 лева, представляваща мораторна лихва за забава, начислена върху ежемесечните задължения за заплащането на цената за услугите водоснабдяване, отвеждане и пречистване на отпадни води, натрупани за периода от 27.01.2017 г. до 22.12.2017 г.

ОСЪЖДА „Софийска вода“ АД, ЕИК 130175000, със седалище и адрес на управление гр. София, Бизнес център Интерпред, бул. „Цар Борис III“ № 159, ет. 2 и ет. 3 да заплати на Г. Б. Н., ЕГН *****, с адрес гр. София,, сумата от 929.03 лева, сторени разноси от страната за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____